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АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 сентября 2017 г. по делу N А46-240/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 сентября 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Григорьева Д.В.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Уласовской А.Н. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области на решение от 22.03.2017 Арбитражного суда Омской области (судья Ярковой С.В.) и [постановление](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDAA51E51F530E0C33CB6B4DEB2E74C9AF2A6B93FB5939r6MBM) от 05.06.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Киричек Ю.Н., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу N А46-240/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Проектный центр "Капитель" (644043, город Омск, улица Голика, дом 2, квартира 36, ИНН 5503109613, ОГРН 1075503004840) к Главному управлению государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (644099, город Омск, улица Красногвардейская, дом 42, ИНН 5503242252, ОГРН 1135543018522) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

С использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Краецкая Е.Б.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью Проектный центр "Капитель" - Пташинская Н.Л. по доверенности от 20.02.2017;

от Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области - Бутенкова В.В. по доверенности от 30.12.2016.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью Проектный центр "Капитель" (далее - ООО ПЦ "Капитель", общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (далее - управление, административный орган) от 20.12.2016 N 398 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Решением от 22.03.2017 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDAA51E51F530E0C33CB6B4DEB2E74C9AF2A6B93FB5939r6MBM) от 05.06.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и принять новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, факт проведения повторной экспертизы проектной документации на объект капитального строительства подтверждает, что ранее внесенные ООО ПЦ "Капитель" изменения в рабочую документацию, а затем в проектную, затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства. Следовательно, вывод судов об отсутствии в деянии общества события вменяемого ему правонарушения является ошибочным.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке [статей 284](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD965BD64r3MDM), [286](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD965BD6Br3M9M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, в период с 08.11.2016 по 23.11.2016 управлением проведена плановая выездная проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью "Домостроительная компания-7" по вопросу соблюдения градостроительного законодательства при строительстве объекта капитального строительства "Жилой дом с торгово-офисными помещениями и подземной автостоянкой" (город Омск, Центральный административный округ, по улице Жукова - улице Масленникова). В ходе указанной проверки установлено, что строительные работы выполняются на основании подготовленной ООО ПЦ "Капитель" рабочей документации (шифр 43-11), отличающейся от проектной документации (шифр 43-11), в части изменения класса бетона (с В35, В30 на В25) и арматуры (с А500С на АIII). Кроме того, в рабочей документации допущено неверное указание шифра одного из видов документа.

Полагая, что выявленные нарушения затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства управлением составлен протокол об административном правонарушении от 02.12.2016 в отношении ООО ПЦ "Капитель" и вынесено постановление от 20.12.2016 N 398 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности управлением события вменяемого обществу административного правонарушения.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

[Частью 2 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) КоАП РФ установлена административная ответственность за действия, предусмотренные [частью 1 названной статьи](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM4M) (нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов), которые повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, либо которые повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо которые создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

В рассматриваемом случае ООО ПЦ "Капитель" привлечено к административной ответственности в качестве лица, осуществляющего проектирование объекта капитального строительства с нарушением требований [пунктов 4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D030638926245E4272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B560r3M9M), [6](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D030638926245E4272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B360r3MFM) Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87 (далее - Положение N 87).

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду часть 1 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а не статьи 48.1. |

Согласно [части 1 статьи 48.1](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614CE9272693F07136C4F2536E2C26E9BADB67rBM3M) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с [частью 12.2 названной статьи](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614CE9272693F07136C4F2536E2C26E9BFDDr6MDM).

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта ([часть 2 статьи 48](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614CE9272693F07136C4F2536E2C26E9B8D9r6M5M) ГрК РФ).

Состав разделов проектной документации объектов капитального строительства и требования к их содержанию определены [частью 12 статьи 48](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614CE9272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B265r3M8M) ГрК РФ и [Положением](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D030638926245E4272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B562r3M2M) N 87.

Материалами дела подтверждается, что обществом разработана проектная документация на объект капитального строительства "Жилой дом с торгово-офисными помещениями и подземной автостоянкой" (город Омск, Центральный административный округ, по улице Жукова - улице Масленникова), шифр 43-11, получившая положительное заключение государственной экспертизы от 08.04.2013 N 55-1-4-0088-13. Сведений о нарушении требований технических регламентов при подготовке данной документации в материалах дела не имеется.

По мнению управления, обществом допущены нарушения требований проектной документации при разработке рабочей документации на объект капитального строительства.

Согласно [пункту 4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D030638926245E4272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B560r3M9M) Положения N 87 в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации, на объект капитального строительства разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий.

При этом [Положение](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D030638926245E4272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B562r3M2M) N 87 не содержит каких-либо требований к рабочей документации, указаний на последовательность ее разработки.

Согласно разъяснениям Минрегиона России, изложенным в [письме](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03053A9C6F4DE8272693F07136C4rFM2M) от 27.03.2012 N 6832-ДШ/08 "О необходимости получения свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасности объектов капитального строительства, при подготовке рабочей документации", рабочая документация должна соответствовать проектной документации. Объем, состав и содержание рабочей документации должны определяться заказчиком (застройщиком) в зависимости от степени детализации решений, содержащихся в проектной документации, и указываются в задании на проектирование.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в 2013 году ООО ПЦ "Капитель" подготовлена и передана застройщику рабочая документация на строительство объекта капитального строительства, в которой указаны классы бетона и арматуры, отличные от предусмотренных в проектной документации.

Между тем диспозиция [части 2 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) КоАП РФ не устанавливает ответственность за разработку рабочей документации в нарушение положений проекта и передачу такой документации заказчику без внесения изменений в проектную документацию.

В нарушение [статьи 65](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B664r3MFM), [части 4 статьи 210](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD965B667r3MBM) АПК РФ административный орган не представил доказательств совершения обществом действий, предусмотренных [частью 1 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM4M) КоАП РФ, которые бы повлекли указанные в [части 2 этой статьи](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) последствия: отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивали конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, либо причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

В свою очередь общество, заявляя о том, что выявленные в ходе проверки изменения технических решений, содержащиеся в рабочей документации, не повлекли отступления от проектных значений параметров объекта капитального строительства, не снижают конструктивных характеристик его надежности и безопасности, представило в материалы дела положительное заключение экспертизы от 06.12.2016 N 55-2-1-2-0180-16 на проектную документацию (с учетом изменений), подготовленное обществом с ограниченной ответственностью "Сибирский региональный экспертный центр "СибрегионЭксперт", а также заключение N 6 о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, в том числе и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета энергетических ресурсов, выданное управлением 16.01.2017.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке [статьи 71](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B162r3M2M) АПК РФ суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии в действиях общества, разработавшего рабочую документацию объекта капитального строительства с некоторыми отступлениями от проектной документации, которые не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства, события административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) КоАП РФ.

Согласно [пункту 6](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D030638926245E4272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B360r3MFM) Положения N 87, [пункту 1](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03053894614DEF272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B563r3MEM) Правил выполнения и оформления текстовых и графических материалов, входящих в состав проектной и рабочей документации, утвержденных Приказом Минрегиона России от 02.04.2009, выполнение и оформление текстовых и графических материалов, входящих в состав проектной и рабочей документации, осуществляется в соответствии с национальными [стандартами](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDBD48E5770D03013F926445EF272693F07136C4rFM2M) "Система проектной документации для строительства", которые утверждаются приказами в установленном порядке.

Административный орган полагает, что раздел рабочей документации "Конструктивные и объемно-планировочные решения" 43-11-КР3 содержит обозначение шифра, несоответствующее требованиям [пункта 4.1.1](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDBD48E5770D03013F926445EF272693F07136C4F2536E2C26E9BAD964B461r3MEM) ГОСТ Р 21.1101-2013 "Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации", утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.06.2013 N 156-ст (далее - ГОСТ Р 21.1101-2013).

При этом управлением не указано, какие последствия, предусмотренные [частью 2 статьи 9.4](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9B9D065rBM6M) КоАП РФ, повлекло неправильное оформление рабочей программы.

Кроме того, как верно отмечено обществом, [ГОСТ Р 21.1101-2013](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDBD48E5770D03013F926445EF272693F07136C4rFM2M) введен в действие 01.01.2014 до разработки рабочей программы, в связи с чем не подлежал применению.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9BAD966B76Br3M9M) КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Суд кассационной инстанции также отмечает, что постановление управления от 20.12.2016 о привлечении ООО ПЦ "Капитель" к административной ответственности за нарушение градостроительного законодательства вынесено в нарушение [части 1 статьи 4.5](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9BCDF66rBM5M), [пункта 6 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063996614DE5272693F07136C4F2536E2C26E9BAD966B76Br3MCM) КоАП РФ по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения (рабочая документация подготовлена обществом и передана заказчику в 2013 году).

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленное требование, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление административного органа.

Доводы подателя кассационной жалобы, оспаривающие выводы судов об отсутствии события административного правонарушения в действиях ООО ПЦ "Капитель", по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств, в связи с чем подлежат отклонению исходя из пределов полномочий суда кассационной инстанции, предусмотренных [статьей 286](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD965BD6Br3M9M) АПК РФ.

Проведение повторной экспертизы проектной документации само по себе не свидетельствует о том, что внесенные в документацию изменения о классе бетона и арматуры затрагивали конструктивные характеристики безопасности объекта капитального строительства. Кроме того, проведение указанной экспертизы было обусловлено и внесением в проектную документацию иных изменений.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных [статьей 288](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD96CrBM1M) АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD965BD6Br3M3M), [статьей 289](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BAD965BC62r3MBM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 22.03.2017 Арбитражного суда Омской области и [постановление](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDAA51E51F530E0C33CB6B4DEB2E74C9AF2A6B93FB5939r6MBM) от 05.06.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-240/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB942F7770D03013B976646E4272693F07136C4rFM2M) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](consultantplus://offline/ref=C81D69B1646E7F0F11EDB451E2770D03063A946241EC272693F07136C4F2536E2C26E9BDD0r6M0M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ю.ЧЕРНОУСОВА

Судьи

Д.В.ГРИГОРЬЕВ

Г.А.ШАБАНОВА